

# Conferencia Interdisciplinaria de Avances en Investigación

## Arqueologías del presente y museos del futuro, o cómo abrir la relación entre el patrimonio y el bien común

CIAI  
2018



Antonio Lafuente<sup>1</sup>, Paz Satre<sup>2</sup>

[p.sastre@correo.ler.uam.mx](mailto:p.sastre@correo.ler.uam.mx)

<sup>1</sup> Centro de Ciencias Sociales del Consejo Superior de Investigación Científica, España, <sup>2</sup> Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Lerma

DOI: [10.24275/uam/lerma/repinst/ciai2018/000127/Sastre](https://doi.org/10.24275/uam/lerma/repinst/ciai2018/000127/Sastre)

### Introducción

Hay pocos territorios que han sido más explorados que la provincia, cuyos límites están demarcados a través de los conceptos de museo, patrimonio, tecnología y mercado. Por lo que, nunca deja de ser paradójico que existan museos del siglo XVIII que no muestran activos excepcionales, sino objetos ordinarios que inventan un pasado y presente común.



Estos objetos son analizados, fechados, localizados, clasificados y preservados, evocando un mundo heredado común.

Sin embargo, mantener el valor de las cosas en los museos conlleva costos muy altos y requiere de personas como restauradores, ingenieros, artistas, etc., así como de protocolos, normas y acuerdos, todos ellos mediados por la empresa del patrimonio.

¿Habrán expertos para todos los museos?

¿Habrán un mercado para todos los artefactos?

¿Habrán miembros del público visitando todos los edificios?

### Material y métodos

Para responder las preguntas anteriores, se dividió el argumento en 3 partes:

- 1 El proceso de invisibilización de los bienes comunes después del proceso liberal del siglo XIX y el proceso neoliberal del siglo XX.
- 2 El redescubrimiento actual de los bienes comunes, que tiene lugar en los márgenes del estado y el mercado.
- 3 Conclusiones

### Resultados

#### Las manos visibles e invisibles de la patrimonialización

Las personas eruditas descubrieron la simultaneidad entre recodificar la sociedad y las cosas. No obstante, los museos se han convertido en el hogar de los bienes comunes por una razón: las nuevas repúblicas los absorben y generan el problema público.

La respuesta del propio estado ha sido exhibirse como un espectáculo tecnológico y privilegiar los museos de arte, ocasionando que lo ordinario se vuelva primitivo y el problema público todo lo contrario; despreciando el bien común.

Después de la segunda guerra mundial, se hizo hincapié en mezclar lo común dentro de los límites de lo público. Sin embargo, actualmente, factores como la alta exclusividad y la supuesta recuperación de herencias inmateriales, entre otros, hacen que la Lista del Patrimonio Mundial coordinada por la UNESCO refleje la conversión del patrimonio en una empresa insostenible y necesitada de recursos; al mismo tiempo que plantea la búsqueda de nuevas definiciones de patrimonio.

La desvalorización, junto con la privatización, el uso masivo y la globalización, han convertido el patrimonio en un recurso al servicio del mercado del ocio. La segunda ola de patrimonialización, la neoliberal, mezcla de manera irreversible lo público y lo privado, transformando el turismo verde y el turismo cultural, en los verdaderos impulsores del patrimonio.

#### Exploradores del bien común

La privatización de lo público, tampoco resuelve las tensiones sociales, políticas, económicas y culturales que resultan de la patrimonialización de bienes comunes; ya que lo común siempre debe surgir de un apoyo equilibrado entre el estado y el mercado, que no se da en la realidad.



El estado, al fijar su atención en el problema público, deja de lado los problemas locales, periféricos y de las minorías. Por tanto, falla al poner en marcha proyectos de innovación social.

Pero, ¿qué es lo común?

Para poder entender este concepto, es necesario ir a los límites del patrimonio más allá de lo público y lo privado, revisando las estrategias de algunos viajeros que están adentrándose en la modernidad a través de sus proyectos; y que desorganizan la distribución de lo común en el espacio público:

► Ejemplo 1:

Antoni Abad, produjo Megafone.net,

una obra en la que se mapearon 13 territorios emergentes de 2003 a 2012 con el apoyo de diferentes grupos. Cada grupo reorganiza el espacio público y simbólico a través de sus propias historias, contándolas a través de un teléfono inteligente conectado al sitio web.

► Ejemplo 2:

En el año 2000, el grupo REPOhistoria

hizo su proyecto titulado Circulation para investigar la distribución diaria de sangre humana, desde donantes de sangre hasta bancos de sangre, hospitales, receptores y clínicas. El proyecto estudió la economía política del material sanguíneo, y creó un espacio para intercambios que se experimenta como algo común.

► Ejemplo 3:

Braintalkcomunities.org, es otro ejemplo que mapea un territorio desconocido

Compuestas por pacientes psiquiátricos organizados en comunidades con el objetivo de comunicar lo que experimentan e identificar síntomas probables, medicamentos provisionales, efectos secundarios y tratamientos aconsejables.

► Ejemplo 4:

Varios grupos de hackers, incluidos miembros del hackerspace de Tokio,

diseñaron, fundaron, crearon y distribuyeron un contador para medir la radiación en tiempo récord. Este contador basado en protocolos y hardware de código abierto, ahora es una plataforma de Internet que, permite visualizar la radiación en tiempo real que mostró la compañía de energía y la administración pública

Los ejemplos mencionados anteriormente, al igual que los demás en el escrito, podrían ser arqueologías del presente; ya que fueron el fruto de la participación y convergencia de expertos y víctimas. También forman nuevas herencias anónimas y espacios donde lo común y el patrimonio se unen, lo público y lo privado.

Aunque las comunidades llevan al aprendizaje real que también produce conocimiento contrastante, muchos han destacado que estas no son iniciativas participativas que mejoren la funcionalidad de las instituciones o la fortaleza de nuestro conocimiento, sino que son empresas autogestionadas.

Los ejemplos antes mencionados son notables y muestran que los activos recién construidos son inconcebibles sin las infraestructuras que apoyan a la comunidad que lo moviliza, y viceversa.

### Discusión y conclusiones

#### Nuevas cartografías y otras herencias

Los ejemplos descritos anteriormente, al igual que los demás encontrados en el escrito, nos muestran que no se trata sólo de proponer dinámicas participativas de gobernanza; sino que el nuevo común aparece allí, donde el conjunto recursivo de activos y las comunidades interesadas no se distinguen de las tecnologías que los movilizan.

Hoy en día mucho museos, trabajan con patrimonios que terminan olvidados en sus bodegas. Sin embargo, no tenemos la infraestructura suficiente para los nuevos bienes comunes. Por el momento los museos no son capaces de alojar objetos que no existen fuera de fuera de su uso y los individuos que los movilizan. Pero, tendremos que construir un espacio capaz de proteger los nuevos bienes comunes sin heredarlos.

### Bibliografía y referencias

El presente cartel es un resumen del artículo:

Sastre Domínguez, P., & Lafuente A. (). Archaeologies of the present, and museums of the future, or how to open up the relationship between heritage and the common good. *Archaeology and neoliberalism*.